ЧАСТНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ КОЛЛЕДЖ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ»

ЛЕКЦИЯ 1. ВВЕДЕНИЕ

Значение изучения истории

Слово «история» древнегреческого происхождения и первоначально означало «повествование», «рассказ о прошедшем». Древнегреческий историк Геродот (V в. до н. э.), которого римский оратор Цицерон назвал «отцом истории», первым систематически собрал и описал события своего времени.

Зачем нужно изучать историю? Ответ начинается с простого, но фундаментального положения: **без знания истории нельзя уверенно смотреть в будущее. Не зная и не понимая родной истории, нельзя стать ни образованным человеком, ни активным и успешным в современной жизни**. Так обращаются к старшеклассникам авторы учебника, по которому вы занимаетесь.

История формирует **гражданскую идентичность** — чувство сопричастности к судьбе своего народа и страны. Главным результатом изучения курса должно стать, как сказано в программе, «формирование у учащихся российской гражданской идентичности и патриотизма», а также «формирование целостной картины российской и мировой истории, понимание места России в мире, вклада её народов и культуры в общую историю».

Но история — не только память. Это ещё и школа анализа. Изучая прошлое, мы учимся задавать вопросы: «Что определяет направление исторического процесса и судьбу страны?», «Как личность может изменить ход истории?», «Как и почему меняются условия жизни людей? Почему это происходит иногда крайне медленно, а иногда невероятно быстро?». Разбираясь в причинах и последствиях событий, мы пытаемся представить конкретные условия, в которых действовали люди, и задать себе вопрос: а как бы в тех условиях поступил я сам?

Наконец, история даёт **пищу для размышлений о важности сохранения преемственности поколений, духовных традиций и ценностей**. Мы бережно храним и достойно продолжаем традиции наших предков. Но при этом стараемся честно говорить и об ошибках прошлого.

Проблема достоверности исторических знаний

Историк не может поставить эксперимент или повторить событие — он восстанавливает картину прошлого по сохранившимся следам. В этом корень главной проблемы исторического знания: **достоверность**.

Исторический факт — это событие или явление, достоверно имевшее место в прошлом. Но между фактом и его интерпретацией — большое расстояние. Один и тот же источник может прочитываться по-разному в зависимости от позиции исследователя, доступных ему данных и эпохи, в которой он живёт.

Несколько факторов усложняют работу историка:

Субъективность источника. Любой текст прошлого написан конкретным человеком со своими взглядами и интересами. Древнерусский летописец мог замалчивать невыгодные для князя-покровителя эпизоды. Автор мемуаров мог приукрашивать свою роль. Поэтому историк обязан учитывать, кто, зачем и в каких обстоятельствах создавал документ.

Неполнота источников. До нашего времени доходит лишь часть свидетельств. Многие тексты погибли при пожарах, войнах, от сырости и времени. Археологические находки в значительной мере случайны: мы находим то, что сохранилось, а не то, что было наиболее важно. Картина прошлого неизбежно имеет пробелы.

Фальсификации и подделки. В истории известны случаи сознательного искажения фактов — от средневековых подделок документов до современных фальсификаций. Поэтому каждый источник проходит проверку подлинности.

Множественность интерпретаций. Даже при наличии достоверных источников историки могут по-разному оценивать одни и те же события. В таких случаях важно

излагать факты и обозначать существующие точки зрения, не выдавая одну из них за единственно верную.

Ключевой навык, который должно развивать историческое образование, — умение **отличать исторический факт от его интерпретации**. Факт: князь Олег в 882 г. объединил Новгород и Киев. Интерпретация: было ли это «захватом» Киева или закономерным объединением двух центров Руси — зависит от позиции исследователя и контекста эпохи.

Исторические источники, их виды

Минувшие события отечественной истории воссозданы учёными на основе разных исторических источников. Перечислим следующие их виды:

• **Археологические находки** — предметы материальной культуры: орудия труда, оружие, посуда, украшения, монеты, остатки строений. Именно вещественные источники часто служат единственным свидетельством о жизни людей в дописьменную эпоху.

• **Устные предания** — легенды, былины, сказания, передававшиеся из поколения в поколение. Устная традиция долго сохранялась у бесписьменных народов и дополняла письменные свидетельства. В «преданьях старины глубокой», как писал А. С. Пушкин, перемешались реальные факты и легендарные события — задача историка отделить одно от другого.

• **Сочинения античных авторов и средневековые хроники** — тексты, созданные в изучаемую эпоху: летописи, хроники, описания путешествий.

• **Тексты договоров и законов** — официальные документы, фиксирующие правовые и политические отношения своего времени.

• **Летопись «Повесть временных лет» (начало XII в.)** — важнейший письменный источник по ранней истории России, а также сочинения древнерусских авторов.

• **Книжные миниатюры** — иллюстрации в рукописных книгах, которые рассказывают о быте, внешнем облике людей, костюмах, вооружении.

• **Памятники изобразительного искусства и архитектуры** — иконы, фрески, церкви, крепости, дворцы. Они свидетельствуют о строительном искусстве, хозяйственном укладе и эстетических представлениях своей эпохи.

В современной академической источниковедческой классификации, предложенной Л. Н. Пушкарёвым, выделяется **семь типов** исторических источников по способу кодирования информации: письменные, вещественные (археологические), устные (фольклорные), этнографические, лингвистические (данные языка), кинофотодокументы и фонодокументы. Академик И. Д. Ковальченко предложил более компактную схему из четырёх категорий: вещественные, письменные, изобразительные и фонические. Школьный учебник перечисляет основные виды, не претендуя на исчерпывающую академическую классификацию, — но для понимания сути дела этого достаточно.

Основные методы работы с источниками

(Этот материал также выходит за рамки школьного учебника и представляет академическое расширение.)

Археологический метод — раскопки и изучение материальных остатков прошлого. Археология позволяет получить данные о периодах, от которых не осталось письменных свидетельств. Например, именно археологические раскопки в Старой Ладоге выявили слои середины VIII в. — время возникновения одного из ранних поселений на пути «из варяг в греки».

Текстологический метод — анализ письменного источника: установление его подлинности, времени и автора, сравнение различных списков (копий) одного текста, выявление вставок и искажений. Летописи дошли до нас в списках более позднего времени — задача текстолога определить, что относится к оригиналу, а что к более поздним добавлениям.

Палеографический метод — изучение особенностей письма (почерк, материал, чернила, способ написания букв) для датировки и атрибуции рукописи.

Сравнительно-исторический метод — сопоставление данных разных источников для проверки их достоверности. Если несколько независимых источников сообщают об одном и том же событии, доверие к нему возрастает. Если сведения противоречат друг другу — историк выясняет причины расхождений.

Один из ярких примеров работы с источниками — **норманнская проблема**, то есть вопрос о роли варягов в образовании Древнерусского государства. Летопись сообщает о призвании Рюрика в 862 г. Спор между «норманистами» и «антинорманистами» длился столетиями. Современная наука пришла к выводу, что образование государства у восточных славян было закономерным следствием развития их общественно-экономических и политических отношений, а роль варягов в этом процессе не была ни исключительной, ни нулевой. Археология Старой Ладоги показывает, что поселение существовало уже около 753 г. — задолго до Рюрика. При этом этнический состав поселения менялся со временем: древнейший слой (I ярус, около 753 г.) связан со скандинавами; в 760-х годах (II ярус) здесь появляются славяне, пришедшие с юга; в окрестностях ранее обитали финно-угорские племена. К концу VIII в. Ладога стала полиэтничным поселением, где совместно жили скандинавы, славяне и представители других народов. Вопрос о том, кто именно «основал» Ладогу, остаётся предметом научной дискуссии.

Периодизация всемирной истории

Периодизация — это условное деление исторического процесса на определённые хронологические периоды, имеющие отличительные особенности. Основание (критерий) периодизации может быть разным: по способу производства, по типу цивилизации, по господству тех или иных технологий.

В школьном курсе используется наиболее распространённая периодизация, делящая всемирную историю на четыре больших периода:

Период	Хронологические рамки	Ключевые характеристики
Древний мир	От появления первых цивилизаций (около 3000 г. до н. э.) до падения Западной Римской империи (476 г. н. э.)	Возникновение первых цивилизаций Древнего Востока, Античная Греция и Рим
Средние века	V — конец XV в.	Складывание западноевропейской, восточно-христианской и мусульманской цивилизаций; формирование народностей и государств
Новое время	Конец XV — начало XX в.	Великие географические открытия, Возрождение, Реформация, формирование национальных государств, промышленные революции
Новейшее время	С 1914 г. до настоящего времени	Мировые войны, крушение колониальных империй, научно-техническая революция,

Период	Хронологические рамки	Ключевые характеристики
		глобализация

Границы между периодами условны. Завершением эпохи Древнего мира традиционно считается 476 г. — год падения Западной Римской империи. Окончание Средневековья разные исследователи связывают либо с эпохой Великих географических открытий (конец XV в.), либо с началом Нидерландской революции (1566 г.). Начало Новейшего времени принято отсчитывать от Первой мировой войны (1914–1918 гг.).

В учебнике всеобщей истории (В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян) Средние века делятся на три подпериода: **Раннее Средневековье** (V — середина XI в.), когда складываются западноевропейская, восточно-христианская и мусульманская цивилизации; **Зрелое Средневековье** (середина XI — начало XIV в.), когда хозяйство, общественная жизнь и культура достигают расцвета; **Позднее Средневековье** (середина XIV — конец XV в.), когда прежние порядки меняются и складываются новые хозяйственные и общественные отношения.

В курсе Новейшая история делится на следующие этапы: Первая мировая война (1914–1918), межвоенный период (1918–1939), Вторая мировая война (1939–1945), послевоенный мир (с 1945).

Альтернативные подходы к периодизации

Формационный подход (К. Маркс, Ф. Энгельс) выделяет стадии развития общества по социально-экономическому укладу. В советской исторической науке наибольшее распространение получила схема пяти формаций: первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая. Однако эта схема — упрощение. Сам Маркс упоминал также «азиатский способ производства» — особую форму перехода от первобытного общества к классовому, характерную для стран Востока, где отсутствовала частная собственность на землю, а государство выступало как коллективный эксплуататор сельских общин. В советской науке «азиатский способ производства» долгое время замалчивался, а пятичленная схема преподносилась как универсальная. Современная историография признаёт, что развитие многих обществ — в том числе России — не всегда укладывается в линейную пятичленную схему.

Цивилизационный подход (Николай Яковлевич Данилевский, Освальд Шпенглер, Арнольд Тойнби) рассматривает историю как совокупность самобытных цивилизаций, каждая из которых проходит собственный цикл развития. В книге «Россия и Европа» (1869 г.) Данилевский выделил **десять полноценных культурно-исторических типов**, прошедших полный цикл развития: египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитический (аравийский) и германо-романский (европейский). Кроме того, он выделил **два не завершивших развитие типа** — мексиканский и перуанский, погибших «насильственной смертью» до завершения цикла. Славянский тип Данилевский рассматривал как **будущий, потенциальный**, ещё не реализовавший все четыре основы культурно-исторической деятельности (религиозная, собственно культурная, политическая и социально-экономическая), но способный стать «четырёхосновным» — наиболее полным.

Тойнби в начале работы над фундаментальным трудом «Постижение истории» (1934–1961) выделил **21 цивилизацию**, а к концу исследования увеличил их число **до 37**. Основой каждой цивилизации, по Тойнби, служит религия. Развитие цивилизации определяется механизмом «вызова и ответа»: внешняя среда или исторические обстоятельства ставят перед обществом проблему («вызов»), и способность общества найти адекватный ответ определяет его дальнейший путь — рост, надлом или распад. Слабость цивилизационного подхода — в отсутствии единых объективных критериев выделения

цивилизаций: разные авторы насчитывают их весьма по-разному — от 8 (американский политолог Сэмюэл Хантингтон в работе 1993 г.) до 37 (Тойнби).

Оба подхода — формационный и цивилизационный — дают возможность рассмотреть исторический процесс под разными углами зрения. Формационный подчёркивает экономические закономерности, цивилизационный — культурно-духовную специфику. Современные учебники, включая учебник Мединского–Чубарьяна по всеобщей истории, используют язык цивилизаций, а не формаций, при описании исторических периодов.

Археологическая периодизация делит древнейшую историю по материалу орудий труда: каменный век (палеолит, мезолит, неолит), бронзовый век, железный век.

История России — часть всемирной истории

История России не существует отдельно от всемирной — она является её неотъемлемой частью. Единый учебный комплекс под редакцией В. Р. Мединского и А. В. Торкунова стал первым случаем **систематической интеграции** курсов истории России и всеобщей истории в рамках единого учебного комплекса: отечественные и зарубежные события изучаются во взаимосвязи, а в каждом параграфе предусмотрена синхронистическая таблица, показывающая, что происходило в России и в мире в одни и те же годы.

Это не формальное объединение. Россия всегда была вовлечена в мировые процессы. Несколько примеров, охватывающих разные эпохи:

Великое переселение народов (I тыс. н. э.) — глобальный процесс, изменивший этническую карту Евразии. Активными участниками этого процесса были славяне, расселившиеся по Восточно-Европейской равнине к VI–VIII вв.

Пограничное положение Руси между Западной Европой и Азией привело к тому, что культура наших предков впитывала традиции Запада и Востока, но при этом сохраняла свою самобытность. Издавна на территории нашей страны жили народы, говорившие на разных языках — каждый народ внёс свой вклад в историю России.

Образование государства Русь (IX в.) произошло в эпоху, когда на руинах империи Карла Великого складывались европейские королевства, а на Балканах формировалось Первое Болгарское царство. Византия, с которой Русь поддерживала тесные связи, оказала огромное влияние на принятие христианства в 988 г.

К первой трети XVI в. сложилось единое Российское государство — самое большое в Европе по размеру территории. Впервые название «Росия» (с одним «с») встречается в русских документах в 1387 г. — в титуле митрополита Киприана, — однако в регулярное употребление в официальных документах оно входит с конца XV столетия. Лишь при Петре I в 1721 г., после принятия им титула императора Всероссийского, современное написание с двойным «с» — «Россия» — было официально закреплено.

Первая мировая война (1914–1918). Россия вступила в войну, выполняя обязательства перед союзниками по Антанте. Восточно-Прусская операция русской армии в августе 1914 г., предпринятая по настоятельной просьбе союзников до завершения полного сосредоточения войск, вынудила германское командование перебросить с Западного фронта на Восточный два армейских корпуса и кавалерийскую дивизию. Это ослабило германскую ударную группировку во Франции и способствовало победе англо-французских войск в битве на Марне. Французское командование высоко оценило вклад России: маршал Фердинанд Фош, по широко распространённой версии, говорил о решающей роли русского наступления для спасения Франции. Однако подлинность этих слов не имеет документального подтверждения — ни в архивных материалах, ни в частных бумагах Фоша исследователям не удалось найти источник этой цитаты. Сами же боевые действия в Восточной Пруссии обернулись для России тяжёлым поражением: 2-я армия генерала Самсонова была окружена и разгромлена. Её потери составили около 56 тыс. человек — 6 тыс. убитых, около 20 тыс. раненых (почти все они попали в плен) и 30 тыс.

пленных. Общие потери Северо-Западного фронта (1-й и 2-й армий) в Восточно-Прусской операции оцениваются от 80 тыс. до 245 тыс. человек по разным данным. Это пример того, как история учит видеть и стратегические успехи, и трагические последствия.

Великая Отечественная война (1941–1945). СССР отстоял независимость и одержал Великую Победу над нацистской Германией и её союзниками. Как сказано в учебнике для 10 класса, «наши предки, представители разных народов, вдохновлялись идеями социальной справедливости. Их энтузиазм, самоотверженность, патриотизм позволили СССР в 1941–1945 гг. отстоять независимость и одержать Великую Победу».

Видеть историю России в мировом контексте — значит понимать её место и роль в глобальных процессах, видеть причинно-следственные связи, которые иначе остались бы скрытыми. Именно на этом принципе построен весь курс: от образования Руси до событий новейшего времени отечественная история рассматривается в неразрывной связи с историей всего человечества.